
Procedura recenzowania tekstów naukowych w czasopiśmie „*Technika Rolnicza Ogrodnicza Leśna*”

1. Autorzy, przesyłając artykuł do publikacji w półroczniku „**Technika Rolnicza Ogrodnicza Leśna**”, są świadomi, że wszelkie prace publikowane w czasopiśmie Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowego Instytutu Maszyn Rolniczych podlegają ocenie recenzentów i wyrażają zgodę na procedurę recenzowania.
2. Procedura recenzowania artykułów w czasopiśmie uwzględnia zalecenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, opracowane przez Zespół do spraw Etyki w Nauce zawartymi w opracowaniu [Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce](#) (Warszawa 2011).
3. Nadesłane teksty, w pierwszej kolejności są poddane ocenie wewnętrznej o charakterze formalnym i merytorycznym przez Redakcję.
4. Redakcja zastrzega sobie prawo zwrócenia autorowi tekstu do poprawek formalnych przed skierowaniem artykułu do recenzji.
5. Nadsyłane artykuły, o ile spełniają wymogi formalne, są przekazane do recenzji do co najmniej dwóm niezależnym recenzentom, którzy posiadają co najmniej stopień doktora.
6. Redakcja dobiera recenzentów najbardziej kompetentnych naukowo w danej dziedzinie, którzy nie są członkami redakcji czasopisma, są specjalistami w danej dziedzinie oraz nie są zatrudnieni w placówce wydającej czasopismo. Recenzenci nie mogą być afiliowani w tej samej instytucji co autor artykułu.
7. Nadesłane prace nie są wysyłane do osób mogących pozostawać z autorem w konflikcie interesów.
8. Teksty naukowe są recenzowane poufnie i anonimowo. W procesie recenzji zostaje zachowana anonimowość zarówno autora, jak i recenzentów (*double-blind review process*).
9. Recenzenci, oceniając tekst, wypełniają formularz recenzyjny opracowany przez redakcję.
10. Recenzenci są zobowiązani oświadczyć, że w anonimowym dla nich recenzowanym tekście nie rozpoznają okoliczności, które mogłyby skutkować konfliktem interesów.
11. Recenzentom nie wolno wykorzystywać we własnych publikacjach i dydaktyce treści tekstów przed ich publikacją.
12. Autor tekstu otrzymuje recenzje do wglądu, tym samym jest informowany o wynikach recenzji.
13. Recenzja musi zawierać jednoznaczny wniosek recenzenta dotyczący warunków dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia.
14. Informacja o przyjęciu/nieprzyjęciu tekstu do publikacji jest przekazywana autorom w terminie 4-8 tygodni od złożenia tekstu.
15. Jeśli jedna z recenzji jest negatywna, tekst jest odrzucany lub autor otrzymuje informację zwrotną ze wskazaniem zmian, jakie powinny być wprowadzone, aby

tekst mógł być zaakceptowany.

16. Pozytywny wynik recenzji kwalifikuje tekst do druku/publikacji, negatywny skutkuje odmową. Ostateczną decyzję o druku/publikacji podejmuje Redaktor Naczelny.
17. Według przyjętego zwyczaju recenzje artykułów są sporządzane nieodpłatnie.
18. Racjonalne i umotywowane opinie przedstawione w recenzji są wiążące dla autora recenzowanego artykułu.
19. Autor ma obowiązek uwzględnić zalecenia recenzentów i sugestii redakcji i w określony sposób poprawić artykuł. Gdy dochodzi do zalecenia autorowi naniesienia poprawek, wszystkim recenzentom przysługuje prawo do powtórnej weryfikacji pracy.
20. Poprawiony tekst jest publikowany.
21. Korespondencję z autorami prowadzi przedstawiciel redakcji czasopisma.
22. Informacja o przyjęciu/nieprzyjęciu tekstu do publikacji jest przekazywana autorom w terminie 4-8 tygodni od złożenia tekstu.
23. Procedura recenzowania przedstawiona powyżej trwa nie dłużej niż trzy miesiące. W wypadku wystąpienia okoliczności, które mogą skutkować wydłużeniem tego okresu, redakcja niezwłocznie informuje o nich autora.
24. Redakcja dokłada wszelkich starań, aby dochować najwyższych standardów na każdym etapie recenzowania artykułów. W tym celu stosuje się do zaleceń rekomendowanych przez [COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewer](#) i przyjętym przez Wydawcę czasopisma Kodeksem postępowania etycznego.